



WOJEWÓDZKIE POGOTOWIE RATUNKOWE SP ZOZ W LUBLINIE

20-043 Lublin, ul. Spadochroniarzy 8,
tel. (81) 533-77-90, fax. (81) 533-78-00
www.pogotowie.lublin.pl e-mail: sekretariat@pogotowie.lublin.pl



Lublin, dn. 12-06-2013 r.

NOZ – 3311 / 48 / /13

WG ROZDZIELNIKA

Nr sprawy: NOZ - 07 / 13

Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, 20-043 Lublin, ul. Spadochroniarzy 8 działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawa Pzp” - uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych do Zamawiającego w Lublinie przy ul. Spadochroniarzy 8**, rozstrzygnęła przetarg dokonując wyboru najkorzystniejszych ofert na poszczególne części.

Do dnia 28.05.2013 r. do godz. 09:00 wpłynęło **17 ofert**.

Zamawiający po zapoznaniu się z ofertami dokonał ich wnikliwej analizy i oceny, rozstrzygnął postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z kryteriami ocen zawartymi w pkt. XVII SIWZ:

Część I – Leki i płyny infuzyjne – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 15 - NEUCA S. A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część II – Narkotyki – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 15 – NEUCA S. A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część III – Sprzęt medyczny jednorazowego użytku – cz. a) – wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 17 – Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego, ul. Kopernika 19 A, 28 – 100 Busko Zdrój,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część III została złożona jeszcze jedna oferta:

Oferta nr 16 – FULL – MED Jakub Sidorowicz, ul. Nowy Świat 25/9, 20-418 Lublin,

– oferta otrzymała 67, 12 pkt.

Oferta nie została odrzucona i Wykonawca, który złożył tę ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część IV – Sprzęt medyczny jednorazowego użytku – cz. b) – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Sp. z o. o. Sp. K. ,

ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część V – Szyny Kramera – wpłynęło 5 ofert:

Oferta nr 17 – Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego, ul. Kopernika 19 A, 28 – 100 Busko Zdrój,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część V zostały złożone jeszcze cztery oferty:

Oferta nr 3 - Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S. A. WROCŁAW,

Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków,

– oferta otrzymała 49, 35 pkt.

Oferta nr 7 - „CEZAR” Cezary Pichalski, ul. Staszica 29, 05-092 Łomianki,

– oferta otrzymała 90, 31 pkt.

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Sp. z o. o. Sp. K. ,

ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy,

– oferta otrzymała 94, 94 pkt.

Oferta nr 14 - BOXMET MEDICAL Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce,

– oferta otrzymała 42, 02 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część VI – Materiały opatrunkowe – wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 9 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o. o.,

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część VI zostały złożone jeszcze trzy oferty:

Oferta Nr 2 – Paul Hartmann Polska Sp. z o. o. , ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice,

– oferta otrzymała 91, 15 pkt.

Oferta Nr 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ,

ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

– oferta otrzymała 85, 68 pkt.

Oferta nr 13 – POLMIL Sp. z o. o., ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz,

– oferta otrzymała 99, 29 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część VII – Opatrunki hydrożelowe – wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1 – Paramedica Polska Sp. z o. o. Sp. K., ul. Żołny 11, 02-815 Warszawa,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część VII została złożona jeszcze jedna oferta:

Oferta nr 14 – BOXMET MEDICAL Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce,

– oferta otrzymała 84, 70 pkt.

Oferta nie została odrzucona i Wykonawca, który złożył tę ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część VIII – Środki dezynfekcyjne – a) – wpłynęły 2 oferty:

Oferta Nr 6 – MEDILAB Sp. z o. o., ul. Wysockiego 6 c, 03-371 Warszawa,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część VIII została złożona jeszcze jedna oferta:

Oferta Nr 3 – Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S. A. WROCŁAW,

Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków,

Oferta została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

W trakcie badania i oceny złożonych ofert Zamawiający w dniu 03.06.2013 roku wystosował pismo do

Wykonawcy i zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprosił o wyjaśnienie na czym polega równoważność zaproponowanych przez Wykonawcę preparatów w poz. od 1 do 14 załącznika nr 2 część nr 8.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 6.06.2013 roku do godz. 11:00, Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia dotyczące zaproponowanych w ofercie preparatów i Komisja przetargowa ponownie przystąpiła do badania i oceny złożonej oferty.

Zamawiający w SIWZ bardzo dokładnie określił co rozumiemy pod pojęciem „preparat równoważny” - „Zamawiający rozumie preparat równoważny pod względem przeznaczenia, spektrum, czasu działania i substancji aktywnych, w ocenie równoważnych zamienników będą oceniane: cena 1 litra roztworu roboczego i ilość tego roztworu otrzymanego z opakowania handlowego, a w przypadku preparatów do powierzchni – gotowych do użytku wydajność w metrach kwadratowych z litra preparatu”.

Zdaniem Zamawiającego zaoferowany w poz. 1 i 14 załącznika nr 2 części 8 preparat nie spełnia wymogów SIWZ z powodu niezgodności składu: etanol nie jest równoważny z 1-propanol (natychmiastowe dopuszczalne stężenie dla etanolu wynosi 1900 mg/m³, a dla 1-propanolu tylko 200 mg/m³).

Ponadto Zamawiający wymagał preparatu, który nie zawiera innych substancji aktywnych oprócz etanolu, a zaproponowany preparat Meliseptol Rapid w swym składzie oprócz 1- propanolu zawiera chlorek dwudecyldwumetyloamoniowy.

W poz. 8 Wykonawca zaproponował preparat Meliseptol Foam Pure i zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami określenie „spectrum działania prawie identyczne” nie oznacza preparatu równoważnego i zgodnego z treścią opisu zawartego w SIWZ.

W poz. 9 Wykonawca zaproponował preparat OXIVIR PLUS SPRAY , który zdaniem Zamawiającego zawiera skład niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ.

Zamawiający wymagał preparatu opartego na bazie nadtlenu wodoru i etanolu, podczas gdy zaoferowany preparat zawiera nadtlenek wodoru i kwas salicylowy. Zgodnie z wyjaśnieniami zaoferowany preparat OXIVIR PLUS SPRAY nie posiada działania sporobójczego, które było wymagane w SIWZ.

W poz. 10 Wykonawca zaproponował preparat DESAM EFFECT , który klasyfikowany jest jako żrący, podczas gdy Zamawiający wymagał koncentratu, który nie jest klasyfikowany jako żrący.

Wymagane przez Zamawiającego spektrum działania bójczego w stężeniu 0,25 % oferowany Desam Effect osiąga dopiero w stężeniu 0,5 % co jednocześnie wpływa na niezgodność preparatu pod względem wydajności.

W poz. 11 Wykonawca zaproponował preparat MELISEPTOL RAPID BBRAUN, który jest niezgodny pod względem substancji aktywnych (zawiera 1-propanol oraz chlorek dwudecyldwumetyloamoniowy, podczas gdy Zamawiający wymagał preparatu na bazie etanolu).

Ponadto występuje niezgodność pod względem czasu działania w stosunku do wymaganego spektrum bójczego

W poz.13 Wykonawca zaproponował preparat VIRUTON POWDER, który jest niezgodny pod względem składu. Zamawiający wymagał preparatu na bazie nadwęglanu sodu, natomiast zaoferowany preparat zawiera węglan wapnia i nadtlenek wodoru.

Zamawiający wymagał preparatu wykazującego skuteczność bójczą w stężeniu 0,5 %, natomiast zaoferowany preparat jest skuteczny w stężeniu 1 %, co powoduje niezgodność pod względem wydajności.

Część IX – Środki dezynfekcyjne – b) – wpłynęła 1 oferta:

**Oferta nr 11 – „GREENPOL” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o. o. ,
ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra,**
– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część X – Rękawice – wpłynęło 5 oferty:

**Oferta Nr 8 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o. o.,
ul. Legionów 59 a, 43-300 Bielsko-Biała,**
– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część X zostały złożone jeszcze cztery oferty:

Oferta Nr 5 – ABOOK Sp. z o. o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa,
– oferta otrzymała 93, 15 pkt.

Oferta nr 17 – Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego, ul. Kopernika 19 A, 28 – 100 Busko Zdrój,
– oferta otrzymała 89, 16 pkt.

żadna z ofert nie została odrzucona i żaden Wykonawca, który złożył ofertę nie został wykluczony z

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Natomiast oferty:

1) **Nr 3** złożona przez **Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S. A. WROCŁAW, Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków**, w Części 10 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W trakcie badania i oceny złożonych ofert Zamawiający w dniu 03.06.2013 roku wystosował pismo do Wykonawcy i zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do uzupełnienia złożonej oferty w części 10 o brakujący dokument potwierdzający przeprowadzenie badań przez jednostkę niezależną, że zaproponowane rękawice nie zawierają tiuramów oraz że są zarejestrowane jako środek ochrony osobistej kat. III. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 6.06.2013 roku do godz. 11:00, mimo wezwania Wykonawca nie uzupełnił złożonej oferty o brakujące dokumenty, w związku z powyższym został zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy Pzp wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta w części 10 odrzucona.

2) **Nr 4** złożona przez **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. , ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**, w Części 10 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W trakcie badania i oceny złożonych ofert Zamawiający w dniu 03.06.2013 roku wystosował pismo do Wykonawcy i zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do uzupełnienia złożonej oferty w części 10 o brakujący dokument potwierdzający przeprowadzenie badań przez jednostkę niezależną, że zaproponowane rękawice nie zawierają tiuramów oraz że są zarejestrowane jako środek ochrony osobistej kat. III. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 6.06.2013 roku do godz. 11:00, mimo wezwania Wykonawca nie uzupełnił złożonej oferty o brakujące dokumenty, w związku z powyższym został zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy Pzp wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta w części 10 odrzucona.

Część XI – Sprzęt medyczny – cz. a), – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 1 – Paramedica Polska Sp. z o. o. Sp. K., ul. Żolny 11, 02-815 Warszawa,
– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część XII – Sprzęt medyczny – cz. b), – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Sp. z o. o. Sp. K. ,
– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część XIII – Sprzęt medyczny – cz. c) – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 1 – Paramedica Polska Sp. z o. o. Sp. K., ul. Żolny 11, 02-815 Warszawa,
– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część XIV – Sprzęt medyczny – cz. d) – brak ofert.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w części XIV – Zamawiający unieważnia zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Część XV – Sprzęt medyczny – cz. e) – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 14 - BOXMET MEDICAL Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce,
– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część XVI – Jednorazowa odzież i pościel medyczna, – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 17 – Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego, ul. Kopernika 19 A, 28 – 100 Busko Zdrój,

– oferta otrzymała 100,00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część XVII – Sprzęt medyczny jednorazowego użytku – cz. a), – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 14 - BOXMET MEDICAL Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Część XVIII – Sprzęt medyczny jednorazowego użytku – cz. b), – wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 14 - BOXMET MEDICAL Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

W postępowaniu przetargowym na część XVIII została złożona jeszcze jedna oferta:

Oferta nr 12 – MEDLINE Sp. z o. o. , ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra,

– oferta otrzymała 82, 09 pkt.

Oferta nie została odrzucona i Wykonawca, który złożył tę ofertę nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część XIX – Sprzęt medyczny - Kapnometry – wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 12 - MEDLINE Sp. z o. o. , ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra,

– oferta otrzymała 100, 00 pkt.

Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego i otrzymała maksymalną ilość punktów.

Umowy o sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp.

ZATWIERDZIŁ
DYREKTOR
Zdzisław Kulesza

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) żądamy odwrotnego potwierdzenia otrzymania pisma przesłanego faksem w dniu dzisiejszym pod nr faks: **(81) 533-78-00**

ilość stron

data otrzymania

pieczęć i podpis adresata